



KERUEN

M.O. ÁÝEZOV
ATYNDAGÝ ÁDEBIET
JÁNE ÓNER
INSTITÝTYNYŇ

HABARSHYSY

M.O. AUEZOV INSTITUTE
OF LITERATURE AND ART

HERALD

ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ
И ИСКУССТВА ИМЕНИ
М.О.АУЭЗОВА

ВЕСТНИК

№2, 75-ТОМ

2022

ISSN 2078-8134

**М.О.ӘУЕЗОВ АТЫНДАҒЫ
ӘДЕБИЕТ ЖӘНЕ ӨНЕР ИНСТИТУТЫ**

КЕРУЕН

ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

2005 жылы құрылған

**№2, 75-том
2022**

ISSN 2078-8134

ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА
ИМ. М.О.АУЭЗОВА

КЕРУЕН

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

основан в 2005 году

№2, том 75
2022

ISSN 2078-8134

**M.O.AUEZOV INSTITUTE OF
LITERATURE AND ART**

KERUEN

SCIENTIFIC JOURNAL

founded in 2005

№2, 75 vol
2022

Ғылыми журнал

Ғылыми журнал 2005
жылдан бері шығады.

Құрылтайшысы және
баспагері:

М.О. Әуезов атындағы Әдебиет
және өнер институты

Редакция мен баспагер
мекен жайы:

Заңды мекен-жайы: Қазақстан,
Алматы қ. Шевченко к-сі, 28,
050010,

Нақты мекен-жайы: Қазақстан,
Алматы қ. Құрманғазы к-сі, 29,
2-қабат, 050010,

Тел. : +7 (727) 272-74-11,
+7 (727) 300-32-45.

Электрондық пошта:
keruenjournal@mail.ru,
info@litart.kz .

ISSN 2078-8134

Жылына 4 рет жарық көреді.

Журнал 2005 жылғы
24 наурызда Қазақстан
Республикасының Мәдениет,
ақпарат және спорт
министрлігі, Ақпарат және
мұрағат комитетінде тіркелген.
Тіркеу куәлігі: 2005 жылғы 24
наурыздағы №5844-Ж.

«КЕРУЕН»

№2, 75-том, 2022

Бас редактор:

МАТЫЖАНОВ Кенжехан Ісләмжанұлы,
филология ғылымдарының докторы, ҚР ҰҒА
корреспондент мүшесі, М.О. Әуезов атындағы
Әдебиет және өнер институтының бас директоры
(Алматы, Қазақстан)

Бас редактордың орынбасарлары:

Ғылыми редактор:

ҚАЛИЕВА Альмира Қайыртайқызы, фило-
логия ғылымдарының кандидаты, М.О. Әуезов
атындағы Әдебиет және өнер институты бас
директорының ғылым жөніндегі орынбасары
(Алматы, Қазақстан)

Жауапты редактор:

СҰЛТАН Ертай, PhD, М.О. Әуезов атындағы
Әдебиет және өнер институты бас директорының
орынбасары (Алматы, Қазақстан)

Научный журнал

Журнал издается с 2005
года.

Учредитель и издатель:

Институт литературы и
искусства
им. М.О. Ауэзова.

Адрес редакции и издателя:

Юридический адрес:
Казахстан, г. Алматы, ул.
Шевченко 28, 050010,
Фактический адрес: Казахстан,
г. Алматы, ул. Курмангазы 29,
2 этаж. 050010,
Тел.: +7 (727) 272-74-11,
+7 (727) 300-32-45.
Email: keruenjournal@mail.ru,
info@litart.kz.

ISSN 2078-8134

Выходит 4 раза в год

**Журнал зарегистрирован
24 марта 2005 года в
Комитете информации
и архивов Министерства
культуры, информации и
спорта**

Республики Казахстан.

**Свидетельство о регистрации:
24 марта 2005 г. №5844-Ж.**

«КЕРУЕН»

№2, том 75, 2022

Главный редактор:

МАТЫЖАНОВ Кенжехан Слямжанович,
доктор филологических наук, член-корреспон-
дент НАН РК, генеральный директор Института
литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы,
Казахстан)

Заместители главного редактора:

Научный редактор:

КАЛИЕВА Альмира Кайыртаевна, кандидат
филологических наук, заместитель по науке
генерального директора Института литературы
и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан).

Ответственный редактор:

СУЛТАН Ертай, PhD, заместитель генераль-
ного директора Института литературы и
искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан).

Scientific journal

The journal has been
published
since 2005

Constitutor and publisher:

M.O. Auezov Institute of
Literature and Art

**Address of the editorial and
publishing office:**

28, Shevchenko str., Almaty,
050010, Kazakhstan

Tel.: +7 (727) 272-74-11,
+7 (727) 300-32-45.

E-mail: keruenjournal@mail.ru,
info@litart.kz.

ISSN 2078-8134

Published 4 times a year

**The journal was registered
on March 24, 2005 in the
Committee of Information and
Archives of the Ministry of
Culture, Information and Sports
of the Republic of Kazakhstan.
Registration certificate: March
24, 2005 No. 5844-Zh.**

«KERUEN»

№2, 75 vol, 2022

Editor-in-Chief:

MATYZHANOV Kenzhekhan Islamzhanovich,
Doctor of Philology, Corresponding Member of
the National Academy of Sciences of the Republic
of Kazakhstan, Director General of the Institute of
Literature and Art named after MO Auezov (Almaty,
Kazakhstan)

Deputy Editors-in-Chiefs:

Scientific editor:

KALIEVA Almira Kairtayevna, Candidate of
Philological Sciences, Deputy Director General for
Science of the M.O. Auezov Institute of Literature and
Art (Almaty, Kazakhstan)

Editor-in-Chief:

SULTAN Yertay, PhD, Deputy Director General
of the M.O. Auezov Institute of Literature and Art
(Almaty, Kazakhstan)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА:

БАС РЕДАКТОР:

МАТЫЖАНОВ Кенжехан Исламжанұлы, филология ғылымдарының докторы, ҚР ҰҒА корреспондент мүшесі, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының бас директоры (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216628445>

БАС РЕДАКТОРДЫҢ ОРЫНБАСАРЫ:

СҰЛТАН Ермай, PhD, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институты бас директорының орынбасары (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216705450>

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫНЫҢ МҮШЕЛЕРІ:

ОМАРОВ Бауыржан Жұмаханұлы, филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Қазақстан Республикасы Президентінің кеңесшісі (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216859605>

БАЗАРБАЕВА Зейнеп Мүслімқызы, филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Ахмет Байұрсынұлы атындағы Тіл білімі институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56195378100>

ЖОЛДАСБЕКОВА Баян Өмірбекқызы, филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корреспондент-мүшесі, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ филология факультетінің деканы (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57203201994>

НЕГИМОВ Серік Нығметоллаұлы, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университеті (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=NEGIMOV&st2=Serik&origin=search&authorlookup>

ТЕМІРБОЛАТ Алуа Берікбайқызы, филология ғылымдарының докторы, профессор, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ қазақ әдебиеті және әдебиет теориясы кафедрасының меңгерушісі (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56148996000>

НҰРҒАЛИ Қадшия Рүстембековна, филология ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің орыс филологиясы кафедрасы меңгерушісі (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55915843100>

ОРДА Гүлжахан Жұмабердіқызы, филология ғылымдарының докторы, доцент, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192676955>

ҚАЛИЕВА Алмира Қайыртайқызы, филология ғылымдарының кандидаты, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институты бас директорының ғылым жөніндегі орынбасары (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57213160949>

АНАНЬЕВА Светлана Викторовна, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының жетекші ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)

Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=ANANYEVA&st2=Svetlana&origin=search&authorlookup>

ҚЫДЫР Тәрәлі Еділбайұы, филология ғылымдарының кандидаты, доцент, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының жетекші ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216896393>

ШӘРІПОВА Диляра Сафарғалиқызы, өнертану кандидаты, доцент, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының жетекші ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192097133>

ОМАРОВА Ақлима Қайырденқызы, өнертану кандидаты, доцент, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210747041>

ҚАЗТУҒАНОВА Айнұр Жасанбергенқызы, өнертану кандидаты, доцент, М.О. Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институтының жетекші ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210749637>

ТҰРМАҒАМБЕТОВА Бақыт, өнертану кандидаты, Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университетінің доценті (Атырау, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57212550200>

ЖҮНДІБАЕВА Арай Қананияқызы, PhD, қауымдастырылған профессор, Ы.Алтынсарин атындағы Ұлттық Білім Академиясының Қазақ тілі, Қазақ әдебиеті, Қазақстан тарихы зертханасының меңгерушісі (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55912694100>

ДАУТОВА Гүлназ Рахымқызы, PhD, қазақ әдебиеті және әдебиет теориясы кафедрасының оқытушысы (Алматы, Қазақстан)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192094749>

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС:
БАГНО Всеволод Евгеньевич, филология ғылымдарының докторы, профессор, Ресей Ғылым академиясының корреспондент-мүшесі (Санкт-Петербург, Ресей)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55788979100>

КЕНДІРБАЙ Гүлнар Турабекқызы, тарих ғылымдарының докторы, Колумбия университетінің профессоры (Нью-Йорк, АҚШ)
Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=25226509300>

СНАМОРРО Antonio Chicharro, ғылым докторы, философия және қолжазба факультетінің профессоры (Гранада, Испания) H = 2

КРАСОВСКАЯ Аксиния, филология ғылымдарының докторы, профессор, Бухарест Университеті (Бухарест, Румыния) H = 1

НИКОЛАС Мари, филология ғылымдарының докторы, профессор, Лихай Университеті (Пенсильвания, АҚШ) H = 1

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

МАТЫЖАНОВ Кенжехан Слямжанович, доктор филологических наук, член-корреспондент НАН РК, генеральный директор Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)
Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216628445>

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

СУЛТАН Ертай, PhD, заместитель генерального директора Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216705450>

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ:

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57213160949>

ОМАРОВ Бауыржан Жумаханович, доктор филологических наук, профессор, академик НАН РК, советник Президента Республики Казахстан (Нур-Султан, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216859605>

БАЗАРБАЕВА Зейнеп Муслимовна, доктор филологических наук, профессор, академик НАН РК, главный научный сотрудник Института языкознания имени Ахмета Байтурсынова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56195378100>

ЖОЛДАСБЕКОВА Баян Омурбековна, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент НАН РК, декан филологического факультета КазНУ им. Аль-Фараби (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57203201994>

НЕГИМОВ Серик Ныгметоллаевич, доктор филологических наук, профессор кафедры казахской литературы Евразийского Национального университета им. Л.Н. Гумилева (Нур-Султан, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=NEGIMOV&st2=Serik&origin=search&authorlookup>

ТЕМИРБОЛАТ Алуа Берикбаевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой казахской литературы и теории литературы КазНУ им. Аль-Фараби (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56148996000>

НУРГАЛИ Кадиша Рустембековна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русской филологии Евразийского Национального университета им. Л.Н. Гумилева (Нур-Султан, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55915843100>

ОРДА Гульжанхан Жумабердыевна, доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192676955>

КАЛИЕВА Альмира Кайыртаевна, кандидат филологических наук, заместитель по науке генерального директора Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57213160949>

АНАНЬЕВА Светлана Викторовна, кандидат филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=ANANYEVA&st2=Svetlana&origin=search&authorlookup>

КЫДЫР Торали Едилбай, кандидат филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216896393>

ШАРИПОВА Дилара Сафаргалиевна, кандидат искусствоведения, доцент, ведущий научный сотрудник Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192097133>

ОМАРОВА Акlima Каурденовна, кандидат искусствоведения, доцент Казахской национальной консерватории имени Курмангазы (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210747041>

КАЗТУГАНОВА Айнур Жасанбергеневна, кандидат искусствоведения, доцент, ведущий научный сотрудник Института литературы и искусства им. М.О. Ауэзова (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210749637>

ТУРМАГАМБЕТОВА Бахыт Жолдыбаевна, кандидат искусствоведения, музыковед, доцент кафедры музыки и искусства Атырау Университет им. Х.Досмухамедова (Атырау, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57212550200>

ЖУНДИБАЕВА Арай Канатиевна, PhD, ассоциированный профессор, заведующий лабораторией казахского языка, казахской литературы, истории Казахстана Национальной академии образования имени И. Алтынсарина (Нур-Султан, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55912694100>

ДАУТОВА Гульназ Рахимовна, PhD, преподаватель кафедры казахской литературы и теории литературы (Алматы, Казахстан)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192094749>

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

БАГНО Всеволод Евгеньевич, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук (Санкт-Петербург, Россия)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55788979100>

КЕНДИРБАЙ Гульнар Турабековна, доктор исторических наук, профессор Колумбийского университета (Нью-Йорк, США)

Ссылка на профиль: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=25226509300>

SHAMORRO Antonio Chicharro, доктор наук, профессор Гранадского университета, заведующий факультета философии и рукописи (Гранада, Испания) N = 2

КРАСОВСКАЯ Аксинья, доктор филологических наук, профессор, Бухарестский университет (Бухарест, Румыния) N = 1

НИКОЛАС Мари, доктор филологических наук, профессор, Университет Лихай (Пенсильвания, США) N = 1

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF:

MATYZZHANOV Kenzhekhan Slyamzhanovich, Doctor of Philology, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, General director of the M.O.Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216628445>

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

SULTAN Yertay, Ph.D., Vice-general director of M.O.Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216705450>

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD:

OMAROV Bauyrzhan Zhumakhanovich, Doctor of Philology, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, President's advisor of the Republic of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216859605>

BAZARBAYEVA Zeynep Muslimovna, Doctor of Philology, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Chief Researcher of the Akhmet Baitursynov Institute of Linguistics (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56195378100>

ZHOLDASBEKOVA Bayan Omirbekovna, Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Dean of the Philological Faculty of Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57203201994>

NEGIMOV Serik Nygmetollayevich, Doctor of Philology, Professor of the Department of Kazakh Literature of L.Gumilev Eurasian National University (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=NEGIMOV&st2=Serik&origin=searchauthorlookup>

TEMIRBOLAT Alua Berikbayevna, Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Kazakh Literature and Literary Theory of Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56148996000>

NURGALI Kadisha Rustembekovna, Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of the Department of Russian Philology L.N. Gumilyov Eurasian National University (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55915843100>

ORDA Gulzhakhan Zhumberdyevna, Doctor of Philology, Associate Professor, Chief Researcher of the M. O. Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192676955>

KALIYEVA Almira Kairtayevna, Candidate of Philological Sciences, Deputy Director General for Science of the M.O. Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57213160949>

ANANYEVA Svetlana Viktorovna, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Leading Researcher of the M.O.Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/results/authorNamesList.uri?st1=ANANYEVA&st2=Svetlana&origin=searchauthorlookup>

KYDYR Torali Edilbay, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Chief Researcher of the M. O. Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216896393>

SHARIPOVA Dilyara Safargaliyeva, Candidate of Art History, Associate Professor, Leading Researcher at the M. O. Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192097133>

OMAROVA Aklima Kairdenovna, Candidate of Art History, Associate Professor, Kurmangazy Kazakh National Conservatory (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210747041>

KAZTUGANOVA Ainur Zhasanbergenovna, Candidate of Art History, Associate Professor, Leading Researcher of the M. O. Auevov Institute of Literature and Art (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57210749637>

TURMAGAMBETOVA Bakhyt Zholdybayevna, Candidate of Art History, Senior lecturer at the Department of Music and Art of H.Dosmukhamedov Atyrau University (Atyrau, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57212550200>

ZHUNDIBAYEVA Arai Kanapiyevna, PhD, Associate Professor, Head of the Laboratory of the Kazakh language, Kazakh Literature, History of Kazakhstan of the I. Altynsarin National Academy of Education (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55912694100>

DAUTOVA Gulnaz Rakhimovna, PhD, Lecturer, Department of Kazakh Literature and Literary Theory (Almaty, Kazakhstan)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192094749>

INTERNATIONAL EDITORIAL COUNCIL:

BAGNO Vsevolod, Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg, Russia)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55788979100>

KENDIRBAY Gulnar Turabekovna, Doctor of Historical Sciences, Professor of Columbia University (New York, USA)
Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=25226509300>

CHAMORRO Antonio Chicharro, Doctor of Sciences, Professor of Granada University, Head of the Faculty of Philosophy and Manuscript (Granada, Spain)
H = 2

KRASOVSKAYA Aksinia, Doctor of Philology, Professor, Bucharest University (Bucharest, Romania)
H = 1

NIKOLAS Mary, Doctor of Philology, Professor, Lehigh University (Pennsylvania, USA)
H = 1

МАЗМҰНЫ

Бас редактордың алғы сөзі.....14

Әдебиеттану

Әзібаева Б.У. «Қазақтың киіз үйі» заттық коды: генезисі мен семантикасы.....	17
Керим Ш., Жеменей И. Әбу Насыр Мұбашшир ат-Таразидің «Йадгар Зандан на айней жаһан» («Түрме естелігі немесе әлем айнасы») атты мәснәуі.....	33
Орда Г.Ж. Қазіргі қазақ балалар поэзиясындағы дәстүр ұласуы.....	48
Хамраев Ә.Т., Шагимолдина М.О. Тәуелсіздік дәуіріндегі қазақ әдебиеті әзірбайжан тілінде.....	64
Кенбаева А.З., Пангереев А.Ш., Мамбетова Г.Ж. Қарақалпақтың «Ер Зийуар» эпосындағы топонимдерді зерттеу.....	72
Медеубек С. Ұлттық ойындардың әлеуметтік-психологиялық астары.....	82
Ханкей Е. «Абай жолы» роман-эпопеясының «Қайтқанда» тарауының текстологиясы (қолжазба мен жарияланымдары бойынша).....	93
Абилхамитқызы Р., Бегалиева Л.Б. Түркі әлеміндегі періштенің көркем бейнесі: кеше және бүгін.....	104
Қоштаева Г.Қ., Челик Я. Сиди Ахмедтің «Ташұкнама» дастаны түркі тілінде жазылған жәдігер.....	117
Ахметова А.М., Ахметова Г.М. Әлихан Жақсылық шығармашылығындағы адам мен әлем интерпретациясы.....	129
Кенжебекова Г.Ж., Сманов Б.Ө., Сөйлемез О. М. Әуезовтің «Абай жолы» роман-эпопеясындағы Абайдың діни бейнесі.....	143
Искакова Г.Ж., Рыспаева Д.С., Ахметова Г.С. Фольклор мәтіндерін аударудағы теориялық және практикалық мәселелер.....	151
Болатова Г.Ж., Мұхаметқали А.А. Философиялық прозадағы интермәтіннің экспрессивтік қызметі (Б.Момышұлы «След птицы в небе» романының негізінде).....	166
Татиев Е.Е., Саркулова М.Ұ., Мухамедиева А.Б., Татиева М.Е. Қазақтың «Ұмай» мифтік әңгімесіне психоталдау.....	176
Салтақова Ж.Т., Қоспазарова Ә.К. Қазақ эпостарының шежірелік сипаты.....	184
Мұрсалимова Н.М., Сманова Е.А. Жетісу ақындар айтысының жиналу тарихы (қолжазбалар негізінде).....	193
Оралбек А. Халық ақыны Әбдіғали Сариевтің әдеби мұрасы.....	201
Мұрсал А. Ахметолла Қалиұлының «Арда алтай» романындағы психологизм.....	209
Жолдыбай О. Ойын-сауық ойындары: эволюция және заманауи көрініс.....	220
Абилдаева Қ.Н., Абишева Н.М., Тәжібәева Ш.А. Эрнест Хемингуэйдің «Шал мен теңіз» повесін оқыту.....	231

Мәдениеттану

Жангүжинова М.Е., Ербол А.Е., Құмарғалиева Н.Р. Сахналық костюм-креативті индустрия жағдайында сценографияның тәрбиелік құралы ретінде.....	241
Жумасеитова Г.Т., Мосиенко Д.М., Поваляшко Г.Н., Саитова Г.Ю. Қазақстандық балет өзін-өзі ұлттық анықтау ізденісінің ретроспективасында.....	259
Бекмағамбетова Ж.А., Бегалинова Г.А. Шығармашылық индустрия жағдайындағы Қазақстанның қазіргі кезеңіндегі музыкалық өнер.....	272
Қамзабекұлы О., Ахманов С.М., Рахымжанов Е.Т. Актердің қалыптасу жолындағы сахна тілінің маңызы.....	283
Әбікенов Ж.О., Енсейева В.Т. Пандемия жағдайының азаматтардың мәдениетіне әсері.....	294
Құрманбай Ұ.П., Ескендіров Н.Р. Қазақ театрындағы бүгінгі басқару үлгісі.....	308

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение главного редактора.....15

ЛИТЕРАТУРАВЕДЕНИЕ

<i>Азибаева Б.У.</i> Предметный код культуры «Казахская юрта»: генезис и семантика.....	17
<i>Керим Ш., Жеменей И.</i> Маснави ученого-богослова Абу Насир Мубашшира ат-Тарази «Ядгар Зандан иа айней джахан» (Память о тюрьме или зеркало мира).....	33
<i>Орда Г.Ж.</i> Продолжение традиций в современной казахской детской поэзии.....	48
<i>Хамраев А.Т., Шагимолдина М.О.</i> Казахская литература эпохи независимости на азербайджанском языке.....	64
<i>Кенбаева А.З. Пангереев А.Ш. Мамбетова Г.Ж.</i> Изучение топонимов в каракалпакском героическом эпосе «Ер Зийуар».....	72
<i>Медеубек С.М.</i> Социально-психологические основы национальных игр.....	82
<i>Ханкей Е.</i> Текстология главы «Возвращение» романа-эпоса «Абай жолы» (по рукописи и публикациям).....	93
<i>Абилхамитқызы Р., Безалиева Л.Б.</i> Художественный образ ангела в тюркском мире: вчера и сегодня...104	
<i>Коштаева Г., Челик Я.</i> Эпос Сиди Ахмеда "Ташукнама", написанный на тюркском языке.....	117
<i>Ахметова А.М., Ахметова Г.М.</i> Интерпретация человека и мира в творчестве Алихана Жаксылыка..	129
<i>Кенжебекова Г.Ж., Сманов Б.У., Соилемез О.</i> Религиозный образ Абая в романе-эпопее М. Ауэзова "Путь Абая".....	143
<i>Искакова Г.Ж., Рыспаева Д.С., Ахметова Г.С.</i> Теоретические и практические проблемы перевода фольклорных текстов.....	151
<i>Болатова Г.Ж., Мұхаметқали А.А.</i> Экспрессивная функция интертекста в философской прозе (по роману «След птицы в небе» Б. Момышулы).....	166
<i>Татиев Е.Е., Саркулова М.У., Мухамедиева А.Б., Татиева М.Е.</i> Психологический анализ казахского мифического рассказа «Умай».....	176
<i>Салтакова Ж.Т., Коспагарова А.К.</i> Генеологический характер казахского эпоса.....	184
<i>Мурсалимова Н.М., Сманова Е.А.</i> История сбора айтыс состязании акынов Жетысу (на основе материалов рукописей).....	193
<i>Оралбек А.</i> Литературное наследие народного поэта Абдигали Сариева.....	201
<i>Мурсал А., Танжарикова А.В.</i> Психологизм в романе Ахметолла Калнулы «Арда Алтай».....	209
<i>Жолдыбаев О.М.</i> Развлекательные игры: эволюция и современный взгляд.....	220
<i>Абилдаева К.Н., Абишева Н.М., Тажибаева Ш.А.</i> Изучение повести Эрнеста Хемингуэя «Старик и море».....	231

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

<i>Жангужина М.Е., Ербол А.Е., Кумарғалиева Н.Р.</i> Сценический костюм – как воспитательный инструмент сценографии в условиях креативной индустрии.....	241
<i>Жумасейтова Г.Т., Мосиенко Д.М., Поваляшко Г.Н., Саитова Г.Ю.</i> Казахстанский балет в ретроспективе поиска национальной самоидентификации.....	259
<i>Бекмагамбетова Ж.А., Бегалинова Г.А.</i> Музыкальное искусство на современном этапе Казахстана в условиях креативной индустрии.....	272
<i>Камзабекович О., Ахманов С.М., Рахымжанов Е.Т.</i> Значимость сценической речи в становлении актера.....	283
<i>Абикенов Ж.О., Енсеева В.Т.</i> Влияние пандемической ситуации на культуру граждан.....	294
<i>Курманбай У.П., Ескендиоров Н.Р.</i> Нынешняя модель управления в казахском театре.....	308

CONTENT

Editor-in-chief's address.....16

LITERARY STUDIES

<i>Azibayeva B.Y.</i> The subject code of the "Azakh yurt" culture: genesis and semantics.....	17
<i>Kerim Sh., Zhemenev I.</i> Masnavi of scholar-theologian Abu Nasir Mubashir at-Tarazi "Yadgar Zandan ia Aynei Jahan" (Memory of the Prison or the Mirror of the World).....	33
<i>Orda G.Zh.</i> Continuation of traditions in modern Kazakh children's poetry.....	48
<i>Khamraev A.T., Shagimoldina M.O.</i> Kazakh literature of the independence era in the azerbaijani language.....	64
<i>Kenbayeva A.Z., Pangereyev A.Sh., Mambetova G.Zh.</i> The study of place names in the karakalpak heroic epos "Yer ziyuar".....	72
<i>Medeubek S.M.</i> Socio-psychological background of national games.....	82
<i>Khankey Y.</i> Textology of the chapter "Return" of the epic novel "Abai Joli" (according to my manuscript and publication).....	93
<i>Abilkhamitkyzy R., Begaliev L.B.</i> The artistic image of an angel in the Turkic world: yesterday and today....	104
<i>Koshtayeva G., Çelik Y.</i> Sidi ahmed's epic "tashuknama" written in turkic language.....	117
<i>Akhmetova A.M., Akhmetova G.M.</i> Interpretation of Man and the World in the Creativity of Alikhan Zhaksylyk.....	129
<i>Kenzhebekova G.Zh., Smanov B.O., Soylemez O.</i> The religious image of Abai in the epic novel by M. Auezov "The way of Abai".....	143
<i>Iskakova G.Zh., Ryspaeva D.S., Akhmetova G.S.</i> Theoretical and practical problems of translation of folk texts.....	151
<i>Bolatova G.Zh., Mukhametkali A.A.</i> Expressive function of intertextuality in the philosophical prose (based on the novel «Sled ptici v nebe» by B.Momyshuly).....	166
<i>Tatiev E.E., Sarkulova M.U., Kenispaev Zh.K., Mukhamedieva A.B., Tatieva M.E.</i> Psychoanalysis of the kazakh mythical story «Umai».....	176
<i>Saltakova Zh.T., Kospagarova A.K.</i> Geneological character of the kazakh epos.....	184
<i>Mursalimova N.M., Smanova E.A.</i> History of the aitys collection by Zhetysu akyns (based on the manuscript).....	193
<i>Oralbek A.</i> The literary heritage of the folk poet Abdigali Sariyev.....	201
<i>Mursal A., Tanzharykhova A.B.</i> Psychologism in Akhmetoll Kaliula's novel "Arda Altai".....	209
<i>Zholdybaev O.M.</i> Entertainment games: evolution and modern look.....	220
<i>Abildayeva K., Abisheva N., Tazhibaeva Sh.</i> Study of Ernest Hemingway's novel "The Old Man and the Sea".....	231

CULTURAL STUDIES

<i>Zhanguzhinova M.Ye., Yerbol A.Ye., Kumargaliev N.R.</i> Stage costume - as an educational tool of scenography in the conditions of the creative industry.....	241
<i>Zhumaseitova G.T., Mosienko D.M., Povalyashko G.N., Saitova G.Y.</i> Kazakh ballet in the retrospective of the search for national identity.....	259
<i>Bekmagambetova Zh.A., Begalinova G.A.</i> Musical art at the present stage of Kazakhstan the conditions of the creative industry.....	272
<i>Khamzabekuly O., Akhmanov S.M., Rakhymzhanov E.T.</i> The role of stage language in the development of an actor.....	283
<i>Abikenov Zh.O., Yenseyeva V.T.</i> The impact of the pandemic on the culture of citizens.....	294
<i>Kurmanbay U.P., Eskendirov N.R.</i> The current management model in the kazakh theater.....	308

МРНТИ 17.09.91

<https://doi.org/10.53871/2078-8134.2022.2-01>

Азигаева Б.У.

Институт литературы и искусства имени М.О. Ауэзова,

Алматы, Казахстан

E-mail: archaica_kz@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4803-458X

ПРЕДМЕТНЫЙ КОД КУЛЬТУРЫ «КАЗАХСКАЯ ЮРТА»: ГЕНЕЗИС И СЕМАНТИКА

Аннотация. Статья посвящена анализу семантики предметного кода казахская юрта. В настоящее время вопросы содержания и семантики, функций, дефиниции термина «культурный код» – предмет научного поиска во многих отраслях гуманитарных наук. В научном дискурсе имеется значительное количество работ, авторы которых вкладывают в понятие «культурный код» разные смыслы и значения, что обусловлено полисемантической и многогранностью его. Но при этом исследователи единодушны в том, что культурный код является составной частью, смысловым ядром, матрицей культурного процесса; является сущностным компонентом национальной картины мира. Локацией функционирования и самопрезентации культурных кодов в духовной сфере являются так называемые вторичные знаковые системы (наряду с естественными языками, признанными как исходная «базовая семиотическая система», как первичная знаковая система), а именно: миф, религия, фольклор, литература, искусство – живопись, танец, архитектура, скульптура, кино, наука и др., играющие доминирующую роль в процессе генерации и трансляции социокультурных знаний, опыта и ценностей социума.

Источником и контекстом формирования культурных кодов является Универсум: 1) объекты и явления окружающей человека природно-ландшафтной среды, ближняя и дальняя Вселенная; 2) человек – чувствующий, видящий, слышащий, осязающий, мыслящий, с присущими ему высшими формами мышления и самосознания; 3) социум, т.е. сообщество индивидов и индивидуумов; 4) мир предметов и вещей, созданных человеком, т.е. реалии этнокультуры.

В системе культурных кодов важное место занимает предметный код, включающий в себя чрезвычайно широкий перечень объектов и явлений природы, а также материализованных результатов человеческой деятельности, которые, в результате семиозиса, наряду с имманентно им присущими свойствами могут быть наделены иными качествами/значениями/функциями, т.е. обретают статус знака/символа.

Автором показано, элементы внутреннего пространства юрты – шаньрак, очаг и порог, вторично включенные в поле осмысления/интерпретации, т.е. в человеческую действительность, обретают семиотический статус. В итоге предметный код юрта трансформируется в духовный код, обретает статус высокой сакральности, становится константным символом национальной картины мира.

Сделан вывод: архетип юрта сформировался на основе архаичнейшего этапа космологических представлений о многоярусной Вселенной и вертикальной оси мира, соединяющей все части ее, а также культа солнца, неба, богини Умай и культа предков.

Ключевые слова: культура, предметный код, семиозис, этнокультура, шаньрак, очаг, порог, архетип, мировоззренческие универсалии.

Введение. Первый компонент термина «культурный код», возникшего в новейшее время, восходит ко временам греко-римской античности. Слово «культура» (лат.: cultura – возделывание; позднее – воспитание, образование, развитие, почитание) впервые встречается в трактатах Марка Порция Катона Старшего (234-148 гг. до

н.э.); позднее древнеримский оратор Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) употребил его в переносном значении, именовав философию «культурой ума». Спустя много веков в значении самостоятельного понятие «культура» появилось в трудах С.Пуфендорфа. Но, четкое и последовательное осознание отличий естественного, природного, изначального и рукотворного, сотворенного человеком происходит в эпоху Нового времени и это, по мнению историков культуры и науки, неразрывно связано с трудами И.Г.Гердера, И.Канта и др. Понятие «культура» формировалось исторически; оно имеет множество толкований и определений, но исходным посылом их является то, что под культурой понимается человеческая деятельность в ее самых разных проявлениях, включая все формы и способы познания и самовыражения человека. Важнейшим фактором возникновения культуры явилась способность человеческого разума (в отличие от иных живых существ) добывать, систематизировать, сохранять, целенаправленно использовать и транслировать информацию/опыт/знания. Историческим моментом стал факт осознания (подсознательного, не манифестированного) человеком потенциальных возможностей знака(символа) как носителя информации о других предметах/объектах, последующего формирования знаковых систем. Второй компонент рассматриваемого термина – понятие код (codex - лат. – книга), трактуемое как система условных обозначений/знаков/символов и определенных правил, при помощи которых осуществляется обработка, накопление, хранение и трансляция информации, – в системе гуманитарных наук является заимствованием из научно-понятийного аппарата точных наук.

В настоящее время вопросы содержания и семантики, функций, дефиниции термина «культурный код» – предмет научного поиска во многих отраслях гуманитарных наук. В научном дискурсе имеется значительное количество работ, авторы которых вкладывают в понятие «культурный код» разные смыслы и значения, что обусловлено полисемантической и многогранностью его. Но при этом исследователи единодушны в том, что культурный код является составной частью, смысловым ядром, матрицей культурного процесса; является сущностным компонентом национальной картины мира. Ученые исследуют информационно-коммуникативные и регулятивные функции культурного кода, акцентируют внимание на семиотическом характере его, выделяют когнитивный и ценностно-аксиологический аспект культурных кодов и т.д. Р.Барт пишет: «Мы называем кодами просто ассоциативные поля, сверхтекстовую организацию значений, которые навязывают представление об определенной структуре; <...>. Коды – это определенные типы *уже виденного, уже читанного, уже деланного*; код есть конкретная форма этого «уже», конституирующего всякое письмо. <...>. Это код человеческого знания <...>, культуры, как она транслируется книгой, образованием и, в более широком аспекте, всеми видами общественных связей» (Барт, 1989: 455). Ж.М.Юша под культурным кодом понимает «Совокупность (набор) устойчивых символов и знаков <...>, объединенных внутренней структурой и семантикой, обладающих определенным содержанием, проявляющихся в различных элементах народной культуры (время, предмет, пространство, пища, одежда и др.), особо значимых для определенного этноса» (Юша, 2018: 10).

Ученые классифицируют культурные коды, о многообразии и множестве которых писали Р.Барт, Ю.М.Лотман, Д.Б.Гудков, имея в виду выделение Н.И.Толстым акционального (обрядовые действия), реального (предметный) и вербального (слова и тексты на естественном языке) кодов культуры, акцентирует внимание на реальном коде: «Под чрезвычайно широким термином «реальный код культуры» понимается совокупность самых разных кодов, каждый из которых образует собственно «семантическое поле»: природно-ландшафтный (лес, море, гора, вода, песок и др.), архитектурно-домообустроительный (дверь, порог, крыша и т.д.), вещный (нож, рубаха, нитка, карман и т.д.), сюда же могут быть, вероятно, отнесены зооморфный, в какой-то степени соматический и другие коды» (Гудков, 2004: 40). В.В.Красных выделяет в качестве базовых шесть кодов культуры: соматический (телесный), пространственный, временной, предметный, биоморфный, духовный, отмечая при этом, что таких кодов «не может быть много». По мнению автора: «Коды культуры как феномен универсальны по природе своей, свойственны человеку как *homo sapiens*. Однако их проявления, удельный вес каждого из них в определенной культуре, а также метафоры, в которых они реализуются, всегда национально детерминированы и обуславливаются конкретной культурой <...>. Между кодами культуры нет и не может быть жестких границ» (Красных, 2001: 5-7).

Материалы и методы исследования. В работе используются методы аналитического рассмотрения теоретического материала, структурный анализ семантико-смыслового содержания архетипа *юрта* в рамках герменевтического и ценностно-интерпретационного подходов.

Результаты. Элементы внутреннего пространства *казахской юрты* – шанырак, очаг и порог, обладают высоким уровнем сакральности. Она детерминирована архаичнейшими представлениями предков, наделивших их структурно сложными, глубинными смыслами и значениями. Шанырак замещает символический образ Мирового Столпа, выступает в роли вертикального канала связи с верхним миром, Универсумом, божеством; очаг-огонь – домашнее святилище, земной символ солнца, центр внутреннего пространства юрты, олицетворяемое с образом солярной богини Умай; порог – граница между мирами, символ перехода в иные миры. Юрта сохранила древние пласты представлений о Вселенной, о мироздании.

Архетип *юрта* сформировался на основе архаичнейшего этапа космологических представлений о многоярусной Вселенной и вертикальной оси мира, соединяющей все части ее, а также культура солнца, неба, богини Умай, культура предков.

Архетип *казахская юрта* является примером тесной связи предметного и духовного кодов культуры.

Обсуждение. Духовная культура человечества (и каждого народа в том числе), исторически возникшая в глубине времен, формировавшаяся в течение тысячелетий, многогранная, невероятно смыслоемкая и полифункциональная, представляет собой архисложный конструкт. Априори и, как показывают наблюдения научного сообщества, она обладает ядерными константами, в которых закодированы существенные качества/свойства ее. Будучи носителями/средоточием их, ядерные константы представляют собой суть множественные культурные коды, которые функционируют в

системе феномена культуры. Они, по сути являются квинтэссенцией исторического опыта, знаний, идеалов, ценностей, мировоззренческих и эстетических представлений этноса. Они обладают имманентным феноменальным смысловым и ценностным потенциалом. Культура (материальная, духовная, социальная) в совокупности своих параметров и сущностных характеристик представляет собой культурный код этноса.

Итак, «культурный код» – это условное наименование системы выработанных этносом в процессе исторического развития концептов/универсалий/стереотипов и установок, а также социокультурных реально-предметных ценностей и образов, имеющих глубинное семантико-смысловое и символическое содержание. Культурные коды формируются на основе универсальных архетипов, мифологических представлений и национальных образов, этнотрадиций, ментальных установок, мировоззренческих и иных духовных ценностей, исторической памяти, исторического опыта социума. Они моделируют все сферы бытия человека и социума. Они являются квинтэссенцией, символами данной культуры, смысловыми матрицами ее, узнаваемыми представителями данного сообщества и исследователями ее. Культурные коды в совокупности создают национально детерминированную картину мира этноса.

Локацией функционирования и самопрезентации культурных кодов в духовной сфере являются так называемые вторичные знаковые системы (наряду с естественными языками, признанными как исходная «базовая семиотическая система», как первичная знаковая система), а именно: миф, религия, фольклор, литература, искусство – живопись, танец, архитектура, скульптура, кино и т.д., наука и др., играющие доминирующую роль в процессе генерации и трансляции социокультурных знаний, опыта и ценностей социума.

Источником и контекстом формирования культурных кодов является Универсум: 1) объекты и явления окружающей человека природно-ландшафтной среды, ближняя и дальняя Вселенная; 2) человек – чувствующий, видящий, слышащий, осязающий, мыслящий, с присущими ему высшими формами мышления и самосознания; 3) социум, т.е. сообщество индивидов и индивидуумов; 4) мир предметов и вещей, созданных человеком, т.е. реалии этнокультуры.

В культурном пространстве важное место занимает предметный код культуры (реальный код, предметно-вещный код), который включает в себя чрезвычайно широкий перечень объектов, явлений природы и материализованных результатов человеческой деятельности, которые, наряду с имманентно им присущими свойствами могут быть наделены иными качествами, а также помимо выполнения своих прямых функций, могут нести еще и функцию знаковую, т.е. способны нести некие добавочные значения.

Окружающий нас мир чудесен, детерминирован, многогранен, многозначен и чрезвычайно содержателен. Но любая реальность предметно-вещного мира является только тем, что она собой представляет. Человек осмысливает мир и в процессе познания/освоения его придает реалиям окружающего мира, а также и артефактам человеческий смысл, при этом, как правило, наделяет эти реалии субстанционально им не присущими смыслами и значениями. [Процесс осмысления реалий действи-

тельности, придание объектам статуса знаков получил в науке название семиозиса (Пирс)]. «Вещь, рассмотренная изолированно, тождественна сама себе, но будучи включенной в человеческую действительность, она вариативна и, как правило, предстает в ракурсе той или иной интерпретации, образуя тем самым некий символ <...>. Одна и та же вещь требует или предполагает бесконечное количество своих разнообразных интерпретаций, причем никакой интерпретативный подход не может исчерпать вещь целиком <...>. Ясно, прежде всего, что всякая интерпретация есть обязательно символ» (Лосев, 1994: 350). Иными словами в результате семиозиса образ объекта реального мира, как природного, так и рукотворного, т.е. «Сенсорный образ (согласно И.П.Павлову, единица первой сигнальной системы) обретает черты знака (единицы второй сигнальной системы), когда, по Ю.М.Лотману, «делается не равен себе» <...>, или, по А.Ф.Лосеву, «переходит в область инобытия» <...>, т.е. означает не то, чем он сам является»(Савицкий, 2016: 56). В результате реалии Вселенной и этномира превращаются в образы. Образность объекта обуславливает его символический характер. Иными словами, объекты/реалии окружающей природы, Вселенной в целом и этномира обретают в сознании социума новые смыслы, новые значения и в итоге становятся символами других предметов, явлений, понятий. «Символ выходит за первичные тематические рамки и, по А.Ф.Лосеву, репрезентирует любые области инобытия. Системы символов – это и есть культурные коды» (Савицкий, 2016: 58). Иными словами человек познает, осмысливает, категоризирует, стереотипизирует и концептуализирует действительность, в процессе чего создает культурные коды, культуру. Рассмотрим предметный код *казахская юрта*. Любой тип жилища имеет многовековую историю возникновения и совершенствования. Археологи отмечают, что простейшие жилища из ветвей наблюдаются уже в эпоху нижнего палеолита. Относительно истоков современной казахской юрты ученые полагают, что она возникла в глубокой древности и прототипом ее явились легкие, круглые жилища андроновцев, открытые в ходе раскопок андроновских поселений (XII – IX вв. до н.э.). Возможно, постройки с конической, овальной, круглой кровлей были начальной формой человеческого жилища. Они были характерны для «начальной стадии домостроения» древнейших культур Ближнего Востока. По итогам изучения истории развития жилой архитектуры Азербайджана с древнейших времен до XIX в. А.Т.Салимова заключает: «Можно говорить о едином эволюционном процессе жилища: развитии от круглопланового до прямоугольного. <...>» (Салимова, 2020: 384). Возможно, принцип круглопланового строения с центральным столбом и очагом в центре, нашел свою законченную и абсолютно совершенную реализацию в экологичной, удобной и приспособленной для сугубо кочевого быта казахской юрте, которая, «является высшим типом, которого достигло развитие переносного жилища вообще» (Б.А.Куфтин).

Устройство жилища олицетворяло освоение пространства. При выборе места для жилища древние руководствовались понятиями свое/чужое, освоенное/неосвоенное. Данная оппозиция составляет основу выработанной древним сообществом универсальной классификации, ставшей ориентиром в процессе познания семантики мира, важнейшим принципом архаического сознания, мироустройства древних.

Было очень важно, чтобы искомый локус не был объектом притязаний других, т.е. был безопасен для своего рода/племени. Незанятая, т.е. ничейная территория представляется человеку неизвестным, непонятым, очень часто враждебным объектом, который он на подсознательном уровне уподобляет хаосу. Жилище – это освоенное пространство. Осваивая и обустривая «свою» территорию, человек упорядочивает пространство, «символически трансформирует ее в Космос». Ибо, по образному определению М.Элиаде: «Жилище – это не предмет, не «машина для жилья», оно – Вселенная, которую человек создает, имитируя примерное Творение богов, т.е. космогонии. <...>. Жилище всегда освящено в силу того, что оно представляет собой *imago mundi* [лат.: картина, образ мира – А.Б.], а мир есть божественное творение» (Элиаде, 1994: 40, 43).

Юрта в казахской культуре – один из древнейших, семантически насыщенных архетипов. По вертикали основные части юрты – это: кереге (решетчатые складные части), уыки (жерди, составляющие купол юрты), шанырак (верхний круг, сферическое навершие юрты, т.е. купол). Архитектоника юрты, как отмечалось неоднократно, моделирует мифопоэтическую вертикальную трехчастную структуру Вселенной; верх юрты – небесный купол, окружность ее – горизонт. Физически юрта, как и любое человеческое жилище*, представляет собой самостоятельное замкнутое пространство, отграниченное от внешнего мира и контролируемое человеком; она противопоставляет неизвестности и хаосу чуждого пространства, является средством защиты человека от злых духов и реальных врагов. Архетип юрты отражает весьма сложные отношения в системе мир – человек, актуализирует разные уровни в общей картине мира наших предков, а именно: 1) верхний мир (мир Тенгри), 2) мир земной (мир человека) и 3) мир нижний (мир усопших, мир смерти). Сакральность юрты начинается с шанырака, через который солнечные лучи проникают вовнутрь, ветер освежает, а дым из очага уходит наружу. Но не только это. По древним представлениям шанырак – канал связи человека с верхним миром, небом, божеством; именно через шанырак можно было попасть в верхний мир. Древние мыслили Вселенную как целостную, но многоступенчатую структуру. Всеобщая и универсальная концепция многоярусной Вселенной, принадлежащая древнейшим пластам космологических воззрений, в мифопоэтической картине мира казахского народа отражена очень четко. Наши предки представляли верхний мир в виде небесного купола «Вечное Синее Небо (Көк, Көк мәңгі Тәңірі)», которое было благосклонно к людям, и полагали, что жизнь там подобна жизни на земле. Средний мир – мир человека. Нижний мир – обиталище усопших. По Ч.Ч.Валиханову: «На небе есть жители – люди. Они опоясываются под горлом; мы живем в середине на земле и носим пояс на середине тела, люди же под-земные, у которых также свое солнце, луна и звезды, носят пояс на ногах. Между небесными казахами есть очень богатая старуха (образ жизни небесных жителей – казахский, иначе и быть не могло, так как эти элементы суть плод казахской фантазии)» (Валиханов, 2013:84).

* О казахской юрте писали – А.Маргулан, А.Т.Толеубаев, Х.Аргынбаев, Н.Шаханова, М.Каракузова, Ж.Хасанов, Б.Ибраев, З.Наурызбаева, А.К.Бисенбаев, М.К.Егизбаева, М.С.Муканов, Б.А.Куфтин, С.Кондыбай и др. ученые.

Согласно архаическим представлениям все части Вселенной соединяются центральной осью, которая проходит через некое «отверстие», через «дыру»; именно здесь в далеком прошлом боги спускались на землю, а мертвые – в подземный мир; здесь же дух камлающего шамана мог подниматься в верхние миры в поисках души заболевшего человека. Ось, по которой можно было подняться в Небо, вернуться на Землю, спуститься в Преисподнюю, представлялась в виде столпа, горы, храма, дерева, лестницы, колонны, трона, креста, цепи, железного кола и т.д. При этом Ось Мира (и символы ее) служила не только средством перехода в иные миры, но также являлась опорой мироздания (Элиаде, 2008: 7-17). Г.Н. Потанин, анализируя тюрко-монгольские, в том числе и казахские мифы, приуроченные к Полярной звезде отмечает, что Полярная звезда «Могла представляться древнему человеку в виде колонны, поддерживающей свод храма или дворца <...>, наконец, в виде мирового дерева, с устойчивостью которого также могла связываться прочность мирового порядка» (Потанин, 1901: 7-8, 28-30). На это же указывает Ч.Ч.Валиханов: «Полярная звезда – Темир қазық, по ней ориентируются казахские путешественники во время ночи. Название железный кол, вероятно, дано вследствие видимой неподвижности, поэтому две звезды, близкие к ней и имеющие около нее движение, которое похоже на ход лошадей, привязанных на веревке к колу, называются «двумя белыми лошадьми» (Валиханов, 2013: 82). Эта космология нашла полное отражение в микромире людей. Ось Мира олицетворялась народами разных континентов и культур либо столбами, подпирающими жилище, либо отдельными сваями, которые назывались «Мировыми Столпами». Но все же Ось Мира, Центр Мира многие народы олицетворяют, прежде всего, со столбами, подпирающими жилище. «Самые древние алтари имели отверстие в крыше («Глаз купола»), символизировавшие разрыв уровней, сообщение с высшим миром» (Элиаде, 1994: 43). Жилища древних имели центральный столб, ассоциируемый с космической опорой, с Древом Мироздания, соединяющим Землю с Небом, т.е. «В самой структуре жилища обнаруживается космическая символика <...>. Та же космическая символика сохранилась у народов Центральной Азии, где мифически-ритуальную функцию столба выполняет верхнее отверстие для вывода дыма от очага [шанырақ – А.Б.]. Равно как и столб (=Axis mundi) [лат.: ось (стержень) мира – А.Б.], дерево с обрубленными ветвями [бақан – А.Б.], верхушка которого выходит наружу через верхнее отверстие юрты (символ Космического дерева) расценивается как лестница, ведущая на небо: шаманы вскарабкиваются на него во время своих небесных путешествий. Они взлетают на небо именно через верхнее отверстие юрты» (Элиаде, 1994: 40, 41). Таким образом, верхнее отверстие в различных формах жилищ имело четко выраженное ритуальное назначение. В традиционной культуре казахского народа мифически-религиозная функция столба, соединяющего землю с небом перешла к шаныраку. В историческое время была утеряна/забыта идея вознесения на небо через шанырақ (дерево, столб, гору и др.), который символически соединяет землю и небо. Но еще в недавнем прошлом (XIX в.– начало XX в.) в народе была вера в то, что шаман в поисках души заболевшего человека, через шанырақ поднимается в небо и облетает верхний мир.

Глубинная семантика шанырака не ограничивается функцией канала связи со Вселенной. Форма и геометрия шанырака, и составляющие его элементы многознач-

ны. Композиционно шанырак представляет собой круг, внутри которого находятся распорные рейки (кулдіреуші), расположенные внутри шанырака перпендикулярно друг к другу, т.е. они образуют крест. Крест внутри круга. Рейки, особым способом изготовленные из ивовых или березовых веток, не горизонтальны, они несколько возвышаются над кругом, в результате чего круг обретает форму полусферы, форму купола.

Круг – один из наиболее распространенных элементов мифопоэтической и религиозной систем народов мира, «Чаще всего выражающий идею единства, бесконечности и законченности, высшего совершенства. <...>. Во многих традициях космос (/k/kosmos.html) представляется именно как шар (графически Круг) <...>. Все эти представления мотивируют не только типологически частый образ космоса в виде Круга (или шара), но и метонимический образ основного божества в той же форме. Естественно, что в качестве такого божества чаще всего выступает солнце, символизируемое Кругом <...>» (Топоров, Мейлах, 1992: 560-561).

«Крест подчеркивает идею центра и основных направлений, ведущих от центра (изнутри вовне) <...>. В посленеолитическую эпоху крест становится почти универсальным символом единства жизни и смерти <...>. «Крест часто выступает как модель человека или антропоморфного божества <...>. Вместе с тем крест моделирует духовный аспект: восхождение духа, устремление к богу, к вечности <...>. Крест нередко соотносится с фаллосом. Вместе с тем крест соотнесен и с образом мучения и смерти <...>. С классом креста связана и свастика» (Топоров, 2008: 555-557). Диапазон смыслов, передаваемых образом креста, сакрализация которого восходит к древнейшим представлениям эпохи неолита, ценностей, олицетворяемых им, расширялся и обогащался в течение многих столетий. Этот процесс не ограничен во времени и рамками той или иной культуры. Следовательно, знаковая роль креста может быть объективно интерпретирована только в контексте. Но при всех последующих, порой неожиданных интерпретациях, его знаковая функция центра мира и модератора пространства остается неизменной и фундаментальной.

Шанырак структурно и фигурально представляет крест в круге. Круг шанырака – знак Вселенной, Солнца; крест в круге его символизирует локус расположения юрты, «моделирует пространство, наполненное мифопоэтическими и религиозными образами и ассоциациями», т.е. центр Мира. Центр Мира всегда там, где жилище кочевника. Вышесказанное стало основой высокого уровня сакрализации шанырака. По традиционным представлениям шанырак – символ семьи, символ продолжения рода. Он передавался от отца к сыну, из поколения к поколению. Если умирал последний представитель рода, на его могиле оставляли шанырак. Одно из самых искренних и значимых пожеланий – «Пусть будет высок и крепок твой шанырак!» (Шаңырағын биік болсын, мықты болсын!).

Шанырак поддерживается баканом, длинным шестом, часто украшенном резьбой. Бакан выполняет символическую роль мирового столпа/мирового дерева, поддерживающего мироздание, по которому древние поднимались на небо. Но в казахской культуре, как было отмечено выше, роль бакана перешла к шаныраку. Точка соприкосновения бакана с землей, служила ориентиром для обустройства очага круглой,

подобной кругу солнца, конфигурации, который, также как и шанырак, обладал высокой степенью сакральности. Очаг обустроивался в центре жилища. Он символизировал центр внутреннего пространства юрты. Очаг – центр притяжения, знаковый смысл бытия жилища. Фактически и символически очаг-огонь был основанием шанырака, представляющего вертикальный канал связи с пространством неба, Вселенной, божества. По всей видимости изначально огонь-очаг возжигался древними в пещере либо на открытой территории. Возжигание огня было актом сопричастности к творению, актом освящения обустраиваемой территории, олицетворением связи с небом, космосом и солнцем, частицей которого воспринимался земной очаг-огонь. Наряду с утилитарной функцией (защита от диких животных, источник тепла, приготовление пищи), а возможно в первую очередь, огонь-очаг был святилищем, организующим центром освоенного пространства. При переносе очага-огня в шатер либо шалаш именно для выхода дыма в верхней части жилища было устроено светодымовое отверстие, куда направлялись язычки пламени и дым. Все древние жилища были обустроены таким образом. Также для них было характерно наличие центрального столба, поддерживающего кровлю. Безусловно, такое строение выполняло одновременно жилую и ритуальную функции.

Еще во второй половине XIX в. у нас сохранялись древние формы почитания огня. Наши предки ежедневно убеждаясь в роли и значимости огня в житейской практике, осознавали сакральное значение огня, который, по мнению их, представляет собой искринку солнца, т.е. имеет божественное происхождение. И потому именовали огонь «эулие» (святой)» (Ч.Ч.Уалиханов), подчеркивая мистическую, иррациональную составляющую его сущности, сакральность, божественное происхождение, священность его для землян. По Уалиханову: 1) В прошлом «Огонь был покровителем жилищ, домашним святилищем». Поэтому невеста при вступлении в новое семейство должна была поклониться огню/очагу в доме свекра, принеся в жертву огню ложку масла. При рождении ребенка также огню приносят жертву. Если в доме был покойник, обязательно зажигали свечи. 2) «Огонь имеет качество очистительное. Очищают, проводя между двух огней. Обряд очищения называется *аласта*... Человек, дающий публичную клятву, должен также очищаться огнем...». 3) Огнем лечили: «Многие болезни считались гневом огня, и потому очень многие болезни лечились огнем». 4) Казахи «Почитая огонь, боялись гнева огня, потому клялись гневом огня» (Уалиханов, 2013: 67, 79-80]. И сейчас в аулах нередко при рождении ребенка разводят яркий огонь, с факелом обходят жилище, огнем очищают колыбель младенца. В прошлом веке при перекочевке с зимовки на летние пастбища разводили два костра, между которыми проходили скот и люди для очищения от злых духов.

К огню обращались со словами Мать Огня (От Ана) и Мать Умай (Умай Ана), т.е., налицо олицетворение огня, одного из «древнейших культов первобытности» в образе женского божества Умай, о чем писал еще Ч.Ч. Уалиханов, подробно описавший вышеупомянутый обряд поклонения огню, совершаемый новобрачной при вступлении в новое семейство, т.е. в дом мужа, когда ее вводят в юрту свекра: «В дверях она делает обычное коленопреклонение, потом садят ее около очага на выделанную телячью кожу, чтобы она, невеста, была мягка, как шкура, затем льют в огонь жир, и

она падает несколько раз ниц, приговаривая: от ана, май (Умай)-ана (мать-огонь, мать Умай), награди меня милостью» (Валиханов, 2013: 80).

В казахской традиционной культуре Умай считается покровительницей домашнего очага, рожениц, охранительницей детей. В сказках и мифах, легендах и преданиях раскрываются и другие грани богини Умай, а в этнографических зарисовках сохранены обычаи и обряды, связанные с ней. В одном из мифов повествуется о том, что среди небесных Тенгри имеются и Тенгри-женщины. Самая могущественная из них – Умай, хозяйка всего, что растет на земле. Из дошедших нарративов явствует: Умай спускается с небосклона, местом ее обитания является верхний, небесный мир, т.е. светловолосой Умай присущи черты солярного божества. Она имеет две ипостаси: предстает в антропоморфном облике и в виде птицы, т.е. налицо мотив соединения образа Умай с птицей Кумай, которая в духовной культуре народов Средней Азии имеет, как известно, очень древние истоки; Умай – богиня плодородия и хозяйка огня; Умай – прародительница, попечительница и охранительница жизни младенцев и взрослых, т.е. жизни в целом. Умай – Тенгри, божество (Бабалар сөзі. Жүз томдық. Т.78. Қазақ мифтері. – Астана, 2011). По заключению Н.А.Алексеева «Древнетюркский культ богини Умай является трансформацией культа богини-матери Аи, существовавшей у саков Алтая и Средней Азии. Древние южные предки якутов, <...>, верили в матерей – созидательниц жизни и называли их Айы. Впоследствии с переходом главных функций богини матери в руки мужских божеств, значение слова аи было утрачено» (Алексеев, 2008). Не случайно метафора огня присутствует в составе лексемы отбасы, отағасы (хозяин огня, глава семьи), а также выступает в значении семья в составе устойчивых выражений – «оты өшті», «отын жағу», «оты басқаның мұны басқа» и т.д. И сегодня выполняются заветы старших: в огонь нельзя плевать, нельзя проходить через огонь, даже наступать на то место, где когда-то был разведен огонь, нельзя тушить огонь водой, также нельзя дуть на огонь, чтобы погасить его, огонь надо чем-то придавить, иначе, по поверьям, дух огня уходит из юрты и т.д.

Наряду с шаныраком и очагом особо почиталась дверь, а также составляющие ее компоненты – дверные косяки и, особенно, порог двери. Дверь в целом выполняет функцию визуальной и сакральной связи с окружающим миром, обеспечивает вход/выход, в то же время замкнутость и целостность дома, укрытие от внешнего мира, который часто был враждебен, т.е. безопасность находящихся внутри. Из всех составных частей двери наибольшим сакральным статусом обладает порог как концентрированное выражение границы домашнего пространства. Порог – символическая граница между домом и внешним миром, а также между миром живых (срединный мир) и миром мертвых (нижний мир). О высокой степени сакральности порога у тюрко-монгольских народов, отмеченной в средние века В.Рубруком и П.Карпини, пишет Н.И.Веселовский: «Порог юрты имеет особенное мистическое значение: ступать на порог юрты не дозволялось никому ни в каком случае, даже нечаянно, например за нарушение неприкосновенности порога ханского шатра полагалась смертная казнь» (Веселовский, 1912: 27). Происхождение данных поверий восходит, как показано учеными (Л.Леви-Брюль, Л.Я.Штернберг, В.Я.Пропп, Д.Фрэнгер, Э.Тейлор, Ф.Боас, К. Фон ден Штейнен, Н.Харузин и др.), к архаическим обычаям древних

людей, практиковавших захоронение умерших в жилище, в частности, под очагом, под порогом, у входа под порогом, позднее за пределами жилища, но вблизи него. Обычай захоронения умерших внутри жилища имеет разные причины, в том числе: в далеком прошлом не различали между живыми и мертвыми, полагали, что человек не умирает, а потому хоронили в доме и этим выражалась неразрывность связи умерших и живых; в некоторых культурах основу обычая составляла вера живых в то, что души умерших членов семьи защищают жилище и помогают живым; территория за пределами жилища считалась населенной злыми силами, и близкие умершего не хотели отдавать тело близкого родича на растерзание враждебным силам и т.д. В любом случае, погребая близких людей в пределах жилища, живые оставляли его в пределах «своего», т.е. освоенного пространства, в пределах защищенного круга. Особое распространение имел, видимо, обычай захоронения покойника, а позже праха кремированного усопшего под порогом, т.к. в глубокой древности существовал обычай хоронить покойников под порогом жилища. Так возникло поверье: через порог нельзя ни прощаться, ни здороваться: можно разгневать духов умерших (Энциклопедия обрядов и обычаев. Москва, 1996; Энциклопедия суеверий. Москва, 1995; Славянская мифология. Энциклопедический словарь.– Москва, 1995). Сакральность порога, под которым были захоронены останки предков, равно как и самые строгие табу, связанные с этим обычаем, не подвергались сомнению. Пережитки указанного обычая у некоторых народов сохранялись вплоть до XIX в.

Таким образом по архаическим верованиям порог является границей: 1) между домом и внешним миром, 2) между средним (мир людей) и нижним (мир усопших) миром; 3) это место упокоения предков, душ усопших; будучи границей между мирами порог является в то же время символом и средством перехода из одного мира в другой. Символические функции порога детерминируют сакральность его. Иными словами, семантика запрета не наступать на порог (Табалдырықты баспа!), не подпирать дверные косяки (Босағаны керме!) уходит в глубокую древность.

Юрта представляет собой одну из важнейших реалий предметно/вещного мира казахского уклада жизни, олицетворявшей целостный мир кочевника. Она символизировала модель и центр Мира, ибо человеческое жилище представляет космос, которому человек придает свойства центра Мира, юрта – это *imago mundi*, поэтому она символически располагается в «Центре Мироздания», ибо *«всякое человеческое жилище проецируется в Центр Мира»* (Элиаде, 1994: 37). Юрта соединяла человека с миром верхним, была для него крепкой, защищающей от враждебных сил, крепостью. В стенах ее проходила повседневная жизнь наших предков, живших в гармонии с природой: здесь человек приходил в этот мир, здесь рос, мужал, создавал семью, отсюда отправлялся в близкие и дальние путешествия и походы, сюда же возвращался, отсюда же уходил в мир иной. Именно в юрте исполнялись все обряды и ритуалы, сопровождавшие человека от рождения до самой смерти и юрта была свидетелем всех таинств.

Константа традиционно казахского уклада жизни – юрта была предметом особого почитания, которое выразилось в определенных ограничениях и табу. Например, в юрту нельзя было входить с камчой в руках, а также с недоеденной пищей во рту;

всадники на коне подъезжали с задней стороны юрты, при этом обязательно должны были громко сообщить о своем прибытии и только по приглашению хозяев, которые выйдя из юрты брали коня/коней под уздцы, могли войти в жилище; при поднятии шанырака (в процессе сборки юрты) должна была сохраняться торжественная тишина и др.

Заключение. Мы рассмотрели три конструктивных элемента внутреннего пространства казахской юрты – шанырак, очаг и порог, обладающие высоким уровнем сакральности. Сакральность их детерминирована, как было показано выше, архаическими представлениями предков, наделивших их структурно сложными, глубинными смыслами и значениями. Шанырак замещает символический образ Мирового Столпа, выступает в роли вертикального канала связи с верхним миром, Универсумом, божеством; очаг-огонь – домашнее святилище, центр внутреннего пространства юрты, олицетворяемое с образом солярной богини Умай; порог – граница между мирами, символ перехода в иные миры. Семантически насыщенное внутреннее пространство юрты является точкой сопряжения древнейшей космологии, архаического мировидения, традиционных представлений.

Итак, наши далекие предки создали мифопоэтическую картину/образ мира, в которой юрта занимает семантически важное место. Юрта – архетип мироздания казахской культуры. Она вместила в себя комплекс архаических представлений народа, в том числе: представления о своем/чужом, внутреннем/внешнем, о трехчастном строении Вселенной, о возможности подняться на небо и общаться с богами, о культе неба, солнца и предков, о жизни и смерти, сущности человеческого бытия, о сакральном и профанном и т.д., а также память о древнейших обычаях и бережное отношение к ним. То есть жилище, предназначенное для защиты от диких зверей и непогоды, было наделено глубокими семантическими смыслами, которые в совокупности обусловили человеческий, социокультурный смысл и значимость его. Элементы внутреннего пространства юрты – шанырак, очаг и порог, вторично включенные в поле осмысления/интерпретации, т.е. в человеческую действительность, обрели семиотический статус. В итоге предметный код юрта перешел в разряд духовного кода. Юрта – реалья/предмет этнокультуры – обрела статус сакрального культурного объекта, фундаментального духовного кода казахской культуры, стала символом духовных ценностей народа, константным символом, составным элементом национальной картины мира.

Архетип *юрта* сформировался на основе архаичнейшего этапа космологических представлений о многоярусной Вселенной и вертикальной оси мира, соединяющей все части ее, а также культа солнца, неба, богини Умай, культа предков.

Надо подчеркнуть, архетип казахская юрта является примером тесной связи предметного и духовного кодов культуры.

Ценность проведенного исследования обусловлена осознанием мифологии как первотекста, моделирующего многие параметры художественной культуры современности.

Статья подготовлена в рамках гранта AP08857440 «Художественная культура в рамках духовной модернизации»

Әзібаева Б.У.

М.О.Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институты

Алматы, Қазақстан

E-mail: archaica_kz@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4803-458X

«Қазақтың киіз үйі» заттық коды: генезисі мен семантикасы

Аңдатпа. Мақала қазақ киіз үйі заттық кодының генезисі мен семантикасын талдауға арналған. Қазіргі уақытта «мәдени код» терминінің мазмұны мен семантикасы, функциялары, анықтамалары гуманитарлық ғылымдардың көптеген салаларында ғылыми ізденістердің тақырыбы болып табылады. Ғылыми дискурста полисемантизм мен көпқырлылығына байланысты «мәдени код» ұғымының мән-мағынасы түрліше қарастырылады. Соған қарамастан зерттеушілер мәдени код мәдени процесінің ажырамас бөлігі, семантикалық өзегі, матрицасы, әрі ол әлемнің бейнесі туралы ұлттық түсініктің маңызды құрамдас бөлігі деген ортақ ұйғарымға тоқтайды. Мәдени кодтардың қызметі мен рөлі екінші реттік белгілер деп аталатын (ілгергі «негізгі семиотикалық жүйе»), бастапқы белгілер жүйесі ретінде танылған табиғи тілдермен қатар), әлеуметтік-мәдени білімді, қоғамның тәжірибесі мен құндылықтарын қалыптастыру және тарату процесінде басым рөл атқаратын, атап айтқанда: миф, дін, фольклор, әдебиет, өнер-кескіндеме, би, сәулет, мүсін, кино, ғылым салаларында көрініс табады. Мәдени кодтарды қалыптастырудың қайнар көзі мен контексті Универсум болып табылады, бұл дегеніміз: 1) адамды қоршаған табиғи-ландшафттық ортаның объектілері мен құбылыстары, жақын және алыс ғалам; 2) адам – сезетін, көретін, еститін, өзіне тән ойлау мен өзін-өзі танудың жоғары формасына ие жаратылыс; 3) қоғам, яғни индивидтер мен индивидуумдар қауымдастығы; 4) адам қолымен жасалған заттар мен дүниелер әлемі, яғни этномәдениеттің шынайы көрінісі.

Мәдени кодтар жүйесінде заттық код маңызды орын алады, бұған табиғат объектілері мен құбылыстарының сан қилы түрлері, сондай-ақ адамның іс-әрекетінің материалдандырылған нәтижелері кіреді; олар семиозис нәтижесінде өздеріне тән қасиеттермен қатар басқа да қасиеттерге/мәндерге/функцияларға ие болуы мүмкін, яғни белгі/символ мәртебесіне көтеріледі. Автор киіз үйдің ішкі кеңістігінің элементтері – шаңырақ, ошақ пен табалдырық адам дүниетанымында қосарлы интерпретацияға ұшырап, семиотикалық мәртебеге ие болғанын көрсетеді. Нәтижесінде *киіз үй* заттық кодтан рухани кодқа айналып, қасиетті, киелі мәртебеге ие болады, әлемнің ұлттық бейнесінің тұрақты символына айналады. Қорыта айтқанда: *киіз үй* архетипі көп деңгейлі Ғалам мен оның барлық бөліктерінің біріктіріп тұратын әлемнің тік осі туралы космологиялық ұғымдардың ең бастапқы архаикалық көзқарастары мен Күн, Аспан, Ұмай ана және бабалар культі негізінде қалыптасты.

Кілт сөздер. Мәдениет, заттық код, әлемнің бейнесі туралы ұлттық түсінік, семиозис, этномәдениет, шаңырақ, ошақ, табалдырық, архетип, дүниетанымдық әмбебаптар.

Azibayeva B. Y.

M.O. Auevov Institute of Literature and Art

Almaty, Kazakhstan

E-mail: archaica_kz@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4803-458X

The subject code of the “Azakh yurt” culture: genesis and semantics

Abstract. The article includes the analysis of the semantics of the subject code *Kazakh yurt*. At present, the issues of content and semantics, functions, definitions of the term «cultural code» are the subject of scientific research in many branches of the humanities. In the scientific discourse there is a significant number of works, the authors of which put different ideas and meanings in the concept of «cultural code», which is due to its polysemantic and versatility features. But at the same time, the researchers are unanimous that cultural code is an integral part, semantic core, matrix of the cultural process; is an essential component of the national picture of the world. The location of functioning and self-presentation of cultural codes in the spiritual sphere are the so-called secondary sign systems (along with natural languages, recognized as the original «basic semiotic

system», as primary sign system), namely: myth, religion, folklore, literature, art - painting, dance, architecture, sculpture, cinema, science, etc., which play a dominant role in the process of generation and transmission of socio-cultural knowledge, experience and values of society.

The source and context for the formation of cultural codes is the Universe: 1) objects and phenomena of the natural landscape environment surrounding a person, the near and far Universe; 2) a person – who is feeling, seeing, hearing, tactile, thinking, with his inherent higher forms of thinking and self-consciousness; 3) society, i.e. a community of individuals and individualities; 4) the world of objects and things created by human, i.e. realities of ethnic culture.

In the system of cultural codes, an important place is occupied by the subject code, which includes an extremely wide list of objects and phenomena of nature, as well as the materialized results of human activity, which, as a result of semiosis, along with their immanently inherent properties, can be attributed with other qualities/ meanings / functions, i.e. acquire the status of a sign/symbol.

It is concluded that the *yurt* archetype was formed on the basis of the most archaic stage of cosmological ideas about the multi-tiered Universe and vertical axis of the world connecting all its parts, as well as the cult of the sun, sky, the goddess Umai, the cult of ancestors, etc.

Keywords. Culture, subject code, national image of the world, semiosis, ethnoculture, shanyrak, hearth, threshold, archetype, philosophical universals.

Информация об авторе:

Азибаева Бакытжан Уалиевна – главный научный сотрудник Института литературы и искусств имени М.О.Ауэзова, доктор филологических наук, профессор. e-mail: archaica_kz@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4803-458X

Литература:

Алексеев Н.А. Этнография и фольклор народов Сибири. – Новосибирск, 2008 // Цит. по статье: Лена В.Федорова. К вопросу идентичности концептов «язычества» у славян, тенгрианства тюрков и монголов. – Concorde, 2016. – №1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-vop-rosu-identichnosti-kontseptov-yazychestva-slavyan-tengrianstva-tyurkov-i-mongolov>

Барт Р. Текстовый анализ одной новеллы Эдгара По // Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. Перевод с французского. Составление, общая редакция и вступительная статья Г.К.Косикова. – Москва: Прогресс, 1989. – С.424-462. – ББК 83+81 4603000000-100.

Валиханов Ч.Ч. Труды по фольклору // Классические исследования. Ч.Ч.Валиханов, В.В.Радлов, Г.Н.Потанин. Труды по фольклору. – Алматы: Әдебиет әлемі, 2013. – Т.12. – С.46-136. – ISBN 978-601-7414-34-4(т.12); ISBN 978-601-7414-00-9.

Веселовский Н.И. Пережитки некоторых татарских обычаев у русских // Живая старина. Год XXI. 1912. Вып.1 – С.-Петербург. Типография Императорской Академии наук. Вас. Остр., 9 лин., № 12. – С.27-36.

Гудков Д.Б. Единицы кодов культуры: проблемы семантики // Язык, сознание, коммуникация: Сб. Статей. – Москва: МАКС Пресс, 2004. – Вып.26. – С.39-50. – ISBN 5-317-00981-2.

Красных В.В. Коды и эталоны культуры (приглашение к разговору) // Язык, сознание, коммуникация. Сб.Статей. – Москва: МАКС Пресс, 2001. – Вып.19. С.5-19. – ISBN 5-317-00302-4.

Лосев А.Ф. Самое само. II. Вещь есть сама вещь // Миф. Число. Сущность. Сб. трудов. – Москва: Мысль, 1994. – С. 300-397. – ISBN: 5-244-00747-5. Электронное издание.

Потанин Г.Н. Отголоски сказки об Еруслане (окончание) // Этнографическое обозрение. Книга XLVII. – Москва, 1901. – №4. – С.1-34.

Савицкий В.М. Лингвокультурные коды: к обоснованию понятия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. № 2.– С.55-62.– DOI: 10.18384/2310 - 712X - 2016 - 2 - 55 – 62

Салимова А.Т. Дом как архетип мироздания в культуре Азербайджана // Баландинские чтения, 2020. Том XV. – С.381-393. DOI 10.24411/9999-001A-2020-10042 УДК:7.06

Топоров В.Н., Мейлах М.Б. Круг // Мифы народов мира. Энциклопедия. В 2-томах. – Москва: Издательство «Советская Энциклопедия», 1992. – Т.2. – ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Электронное издание. – Москва, 2008. <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi

Топоров В.Н. Крест // Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-томах. – Москва: Издательство «Советская Энциклопедия», 1992. – Т.2. – ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Электронное издание. – Москва, 2008 <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi

Элиаде М. Священное и мирское. 1957. Перевод с французского, предисловие и комментарии Н.К.Гарбовского. – Москва: Издательство МГУ, 1994. – 144 с. – ISBN 5-211-03160-1.

Элиаде М. Шаманизм и космология. Три космические зоны и мировой столп. Мировая гора. Мировое древо. Мистические числа 7 и 9. Шаманизм и космология в Океании // Мировая фольклористика. В трех томах. – Алматы: Издательский дом «Таймас», 2008. – Т.2. – С.7-26. – ISBN 9965-806-66-7(2т); ISBN 9965-806-64-0.

Юша Ж.М. Культурные коды в ритуальной традиции тувинцев Китая // Сибирский филологический журнал. 2018. – № 3. – С.9-16. doi: 10.17223/18137083/64/1. См.также: Алтыбаева С.М. Идеосфера культурного кода Казахстана: концептуальные основания и моделирующие структуры // Идеосфера культурного кода Казахстана: литература и масс-медиа. – Алматы, 2020. – С.8-42. – ISBN 978-601-270-451-8.

Әдебиеттер:

Алексеев Н.А. Сібір халықтарының этнографиясы мен фольклоры. – Новосибирск, 2008 // Келтірілген мақалаға сәйкес: Лена В.Федорова. Славяндар арасындағы «пұтқа табынушылық», түркілер мен моңғолдардағы тәңіршілдік ұғымдарының сәйкестігі туралы. – Concorde, 2016. – №1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-vop-rosu-identichnosti-kontseptov-yazychestva-slavyan-tengrianstva-tyurkov-i-mongolov>

Барт Р. Эдгар По бір новелласына мәтіндік талдау // Барт Р. Таңдамалы шығармалар. Семиотика. Поэтика. Француз тілінен аударма. Құрастыру, жалпы басылым және кіріспе мақаласы Г.К.Косиков. – Москва: Прогресс, 1989. – С.424-462. – ББК 83+81 4603000000-100.

Уәлиханов Ш.Ш. Фольклор туралы зерттеулер // Классикалық зерттеулер. Ч.Ч.Валиханов, В.В.Радлов, Г.Н.Потанин. Труды по фольклору. – Алматы: Әдебиет әлемі, 2013. – Т.12. – С.46-136. – ISBN 978-601-7414-34-4(т.12); ISBN 978-601-7414-00-9.

Веселовский Н.И. Орыстар арасында кейбір татар әдет-ғұрыптарының сақталуы // Живая старина. Год XXI. 1912. Вып.1 – С.-Петербург. Типография Императорской Академіи наук. Вас. Остр., 9 лин., № 12. – С.27-36.

Гудков Д.Б. Мәдениет кодтарының бірліктері: семантика мәселелері // Язык, сознание, коммуникация: Сб. Статей. – Москва: МАКС Пресс, 2004. – Вып.26. – С.39-50. – ISBN 5-317-00981-2.

Красных В.В. Мәдениет коды мен эталоны (приглашение к разговору) // Язык, сознание, коммуникация. Сб.Статей. – Москва: МАКС Пресс, 2001. – Вып.19. С.5-19. – ISBN 5-317-00302-4.

Лосев А.Ф. Ең бастысы. II. Зат заттың өзі // Миф. Сан. Мәні. – Москва: Мысль, 1994. – С. 300-397. – ISBN: 5-244-00747-5. Электронное издание.

Потанин Г.Н. Еруслан хикаясының жаңғырығы (соңы) // Этнографиялық шолу. Кіт.: XLVII. – Москва, 1901. – №4. – С.1-34.

Савицкий В.М. Лингвокультурные коды: к обоснованию понятия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. № 2.– С.55-62.– DOI: 10.18384/2310 - 712X - 2016 - 2 - 55 – 62

Салимова А.Т. Әзірбайжан мәдениетіндегі үй ғаламның архетипі ретінде // Баландинские чтения, 2020. Том XV. – С.381-393. DOI 10.24411/9999-001A-2020-10042 УДК:7.06

Топоров В.Н., Мейлах М.Б. Круг // Дүниежүзі халықтарының мифтері. Энциклопедия. В 2-томах. – Москва: Издательство «Советская Энциклопедия», 1992. – Т.2. – ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Электронное издание. – Москва, 2008. <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi

Топоров В.Н. Крест // Дүниежүзі халықтарының мифтері. Энциклопедия в 2-томах. – Москва: Издательство «Советская Энциклопедия», 1992. – Т.2. – ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Электронное издание. – Москва, 2008 <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi

Элиаде М. Қасиетті және харам. 1957. Перевод с французского, предисловие и комментарии Н.К.Гарбовского. – Москва: Издательство МГУ, 1994. – 144 с. – ISBN 5-211-03160-1.

Элиаде М. Шаманизм и космология. Три космические зоны и мировой столп. Мировая гора. Мировое древо. Мистические числа 7 и 9. Шаманизм и космология в Океании // Мировая фольклористика. В трех томах. – Алматы: Издательский дом «Таймас», 2008. – Т.2. – С.7-26. – ISBN 9965-806-66-7(2т); ISBN 9965-806-64-0.

Юша Ж.М. Қытай туваларының салт-дәстүріндегі мәдени кодтар // Сибирский филологический журнал. 2018. – № 3. – С.9-16. doi: 10.17223/18137083/64/1. См.также: Алтыбаева С.М. Идеосфера культурного кода Казахстана: концептуальные основания и моделирующие структуры // Идеосфера культурного кода Казахстана: литература и масс-медиа. – Алматы, 2020. – С.8-42. – ISBN 978-601-270-451-8.

Literature:

Alekseyev N.A. Ethnography and folklore of the peoples of Siberia. - Novosibirsk, 2008 // Cited. on the article: Lena V. Fedorova. To the issue of identity of the concepts of «paganism» among the Slavs, Tengrianism of the Turks and Mongols. – Concorde, 2016, No.1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-vop-rosu-identichnosti-kontseptov-yazychestva-slavyan-tengriantstva-tyurkov-i-mongolov> (in Russ).

Bart R. Text analysis of a short story by Edgar Allan Poe // Bart R. Selected works. Semiotics. Poetics. Translation from French. Compilation, general edition and introductory article by G.K. Kosikov. - Moscow: Progress, 1989. - P. 424-462. – BBC 83+81 4603000000-100. (in Russ).

Valikhanov Ch.Ch. Works on folklore // Classical studies. Ch.Ch.Valikhanov, V.V.Radlov, G.N.Potantin. Works on folklore. - Almaty: Adebiet Alemi, 2013. - T.12. - P.46-136. - ISBN 978-601-7414-34-4 (vol. 12); ISBN 978-601-7414-00-9. (in Russ).

Veselovsky N.I. Remnants of some Tatar customs among Russians // Living antiquity. Year XXI. 1912. Issue 1 - St. Petersburg. Printing house of the Imperial Academy of Sciences. Vas. Isl., 9 line, No. 12. - P.27-36. (in Russ).

Gudkov D.B. Units of culture codes: issues of semantics // Language, consciousness, communication: Coll. Articles. - Moscow: MAKS Press, 2004. - Issue 26. - P.39-50. – ISBN 5-317-00981-2. (in Russ).

Krasnykh V.V. Codes and standards of culture (an invitation to talk) // Language, consciousness, communication. Sat Articles. - Moscow: MAKS Press, 2001. - Issue 19. pp.5-19. – ISBN 5-317-00302-4. (in Russ).

Losev A.F. The very thing. II. The thing is the thing itself // Myth. Number. Essence. Col. works. - Moscow: Thought, 1994. - P. 300-397. – ISBN: 5-244-00747-5. Electronic edition.

Potantin G.N. Echoes of the Tale of Eruslan (end) // Ethnographic Review. Book XLVII. - Moscow, 1901. - No. 4. - P.1-34. (in Russ).

Savitsky V.M. Linguistic and cultural codes: to the justification of the concept // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Linguistics. No. 2.–P.55-62.–DOI: 10.18384/2310 - 712X - 2016 - 2 - 55 - 62(in Russ).

Salimova A.T. House as an archetype of the universe in the culture of Azerbaijan // Balandinsky Readings, 2020. Volume XV. - P.381-393. – DOI 10.24411/9999-001A-2020-10042 UDC:7.06 (in Russ).

Toporov V.N., Meilakh M.B. Circle//Myths of the peoples of the world. Encyclopedia. In 2 volumes. - Moscow: Publishing house "Soviet Encyclopedia", 1992. - V.2. –ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Electronic edition. – Moscow, 2008. <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi (in Russ).

Toporov V.N. Cross // Myths of the peoples of the world. Encyclopedia in 2 volumes. - Moscow: Publishing house «Soviet Encyclopedias», 1992. - V.2. - ISBN 5-85270-072-X, 5-85270-062-X, 5-86018-015-2; Electronic edition. – Moscow, 2008 <https://www.indostan.ru> >biblioteka > knigi (in Russ).

Eliade M. Sacred and mundane. 1957. Translation from French, foreword and comments by N.K. Garbovsky. - Moscow: MGU Publishing House, 1994. - 144 p. – ISBN 5-211-03160-1. (in Russ).

Eliade M. Shamanism and Cosmology. Three space zones and a world pillar. World mountain. World tree. Mystical numbers 7 and 9. Shamanism and cosmology in Oceania // World folklore studies. In three volumes. - Almaty: Taymas Publishing House, 2008. - V.2. - P.7-26. – ISBN 9965-806-66-7(2v); ISBN 9965-806-64-0. (in Russ).

Yusha Zh.M. 2018. Cultural codes in the ritual tradition of the Tuvans of China // Sibirskii Filologicheskii Zhurnal. 2018. - No. 3. - P.9-16. doi: 10.17223/18137083/64/1 (in Russ). See also: Altybayeva S.M. Ideosphere of the cultural code of Kazakhstan: conceptual foundations and modeling structures//Ideosphere of the cultural code of Kazakhstan: literature and mass media. - Almaty, 2020. - P.8-42. – ISBN 978-601-270-451-8. (in Russ).

Журнал 24.03.2005 жылы
Қазақстан Республикасының Мәдениет, ақпарат және спорт министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінде тіркелген.
Бұқаралық ақпарат құралын есепке қою туралы куәлік N 5844-Ж.

Журнал зарегистрирован 24.03.2005 года
в Комитете информации и архива Министерства культуры,
информации и спорта Республики Казахстан.
Свидетельство №5844-Ж по регистрации средства массовой информации

The journal was registered on March 24, 2005
in the Information and Archives Committee of the Ministry of Culture,
Information and Sports of the Republic of Kazakhstan.
Certificate No. 5844-Ж for registration of mass media

Дизайн және беттеу: **Ж. Рахметова**

Басуға 23.06.2022 ж. қол қойылды.
Көлемі 70x100½. Офсеттік басылым.
19,81 баспа табақ. Таралымы 500 дана.